

Respostes:

1/ La tesi del text és que el veritable coneixement només es pot adquirir amb l’estudi del ser i que aquest no es pot captar a través dels sentits. A aquesta tesi s’arriba explicant un exemple (la contemplació d’un sostre policromat amb formes geomètriques) i es planteja la possibilitat que en aquesta contemplació intervingui la intel·ligència; aquesta possibilitat és rebutjada mitjançant l’argument que, per molt meravellosos que siguin els dibuixos, en ells no es trobarà el coneixement de cap essència (“*la veritable igualtat, o l’essència del que sigui ser doble, o de qualsevol altre proporció*”).

2/ “El que és invisible”: el que no es pot conèixer mitjançant els sentits sinó la intel·ligència, és a dir, l’essència.

“Veritable igualtat”: La igualtat que no és pot captar pels sentits, la igualtat en si mateixa.

3/ Amb aquesta afirmació Plató vol dir que el veritable coneixement només és possible si l’objecte d’aquest coneixement és el ser (l’essència) i que aquest no es pot captar mitjançant els sentits.

Per comprendre aquesta afirmació hem d’aclarir una sèrie de conceptes:

Plató considera, tot donant resposta al problema del ser plantejat per Parmènides, que el ser, és a dir, la realitat en si mateixa es troba al que anomena el món intel·ligible, és a dir, una realitat que només es pot captar mitjançant la intel·ligència en la qual trobem les entitats matemàtiques (a les que es fa referència al text quan parla de *“la veritable igualtat, o l’essència del que sigui ser doble, o de qualsevol altra proporció”*) i les idees (entitats extramentals, immutables, absolutes i eternes en les que trobem reflectits els valors morals, el més important dels quals és el bé en si mateix). Aquesta realitat intel·ligible, però, no es pot captar mitjançant els sentits i, per tant, exclou el món que coneixem a través de les nostres experiències sensorials. És per això que Plató planteja l’existència d’una altra realitat sensible que participaria de la intel·ligible, de manera que el ser del món sensible seria en un grau inferior al del món intel·ligible; de fet, el món intel·ligible és en si mateix, mentre que el sensible és per participació de l’intel·ligible, és a dir, no és en si mateix sinó que depèn del ser intel·ligible.

Aquesta teoria del ser té una conseqüència pel que fa a la teoria del coneixement: en tant que Plató planteja diferents graus de ser, també afirma que el coneixement d’aquests diferents graus de ser té un valor diferent. Així, el coneixement del món sensible, en tant que es tracta d’un món canviant, no és un veritable coneixement sinó mera opinió. De la mateixa manera, el coneixement del món intel·ligible, etern i immutable, és ciència, l’únic veritable coneixement.

D’aquesta manera s’entén l’expressió del text que analitzem: l’única ciència que obliga a l’ànima (és a dir, no al cos, al que corresponen els sentits, sinó a les capacitats intel·lectuals que només resideixen a l’ànima) a mirar enlaire (és a dir, al món intel·ligible) és la que té per objecte l’ésser (el ser en si mateix, el que no depèn de res més que de si mateix per ser el que és, i per tant, el ser de les entitats matemàtiques i les idees) i el que és invisible (és a dir, que no es pot captar pels sentits, el món sensible sotmès a canvi, sinó el món intel·ligible que només es pot captar mitjançant la raó).